

TECNOLOGÍA: ENSAYO

Facebook: la amistad que fascina*

Facebook: the friendship that fascinates

Edición Nº 13 – Mayo de 2012

Artículo Recibido: Octubre 12 de 2011

Aprobado: Abril 27 de 2012

Autor

Miguel Ángel Forte

Licenciado en Sociología, Universidad de Buenos Aires.

Profesor Regular Titular de Sociología General con extensión Área Teoría Sociológica. Carrera de Sociología Facultad de Ciencias Sociales – Universidad de Buenos Aires.

Buenos Aires, Argentina.

Correo electrónico: fortemiguelangel@gmail.com

Resumen

En el marco de la Teoría General de Sistemas Sociales autorreferenciales y autopoieticos (TGSSAA) de Niklas Luhmann y tomando como punto de partida, la relación que el autor establece entre acción y comunicación, observaré dicho vínculo en el Facebook (FB), reconociendo junto al autor que la comunicación es una experiencia que por fascinante en sí, produce más comunicación en su autopoiesis. Ensayo así, aproximaciones teóricas sobre este exponente de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs).

Palabras clave: TGSSAA; TIC; complejidad, acción, comunicación, autopoiesis, Facebook.

Abstract

As part of the General Theory of self-referential and autopoietic social systems (GTSASS) Niklas Luhmann and taking as a starting point, the relationship the author establishes between action and communication, I see the link on the facebook (FB), recognizing by the author communication is a fascinating experience by itself, produces more communication in your autopoiesis. In order to approximate this theoretical exponent of Information Technologies and Communication Technologies (ICTs).

Keywords: GTSASS; ICT.; complexity; action; communication; autopoiesis; Facebook.

Introducción

“.....de hecho estamos condenados a no conocer sino un universo de mensajes y más allá nada. Pero tenemos a la vez el privilegio de leer el Universo bajo la forma de mensajes" EDGAR MORIN

Socialismo Libertario te invitó al evento "Taller Feminista", Amelia Romeau publicó en tu muro, Pablito Barrientos quiere ser tu amigo o nos juntamos en la plaza para derrocar al gobierno, constituyen señales que ya hemos aprendido casi de memoria. Se tratan de sugerencias comunicativas, aperturas de mundos en el mundo Facebook en un tiempo en el que sobra información o si se quiere siguiendo a Lash (2005) se trata de una sociedad de la información desinformada, en donde el tiempo falta y presiona mientras el pensamiento corre detrás de los *papers*. Recuerdo que Hanna Arendt (1974) advertía en el año 1958, sobre el riesgo que para la condición humana, implicaba la separación del desarrollo de la ciencia y de la tecnología, del pensamiento, entendiendo este como aquella posibilidad de mantener a raya bajo la luz de la reflexión, las consecuencias perversas de y para la modernidad que anidaban en aquella ruptura. Claro está que Arendt en aquel texto, no pensaba en la posibilidad de la creciente complejidad comunicativa de nuestra condición moderna. Escribía en

aquel entonces, bajo el impacto que en su conciencia, producía el viaje de la primera nave que, aun no tripulada, se desprendía de la tierra hacia el espacio para girar varios días alrededor de la tierra. Este acontecimiento, hoy trivial para los habitantes de la modernidad de segunda, la inspiró para darle una vuelta más a la cuestión de la secularización, esta vez como un doble desprendimiento de la tierra. Recordamos:

“...el propósito del análisis histórico es rastrear en el tiempo la alienación del Mundo Moderno, su doble huída de la Tierra al Universo y del mundo al yo, hasta sus orígenes, con el fin de llegar a una comprensión de la naturaleza de la sociedad tal como se desarrolló y presentó en el preciso momento en que fue vencida por el advenimiento de una nueva y aún desconocida edad”. (Arendt, 1974: 17)

Pueden encontrarse también en este texto, distópico por momentos, como cuando por ejemplo escribe: “el futuro es una sociedad de trabajadores sin trabajo”, citada por Robert Castell (1997: 3), al comienzo de: *La metamorfosis de la cuestión social*. Pero no estaba en los cálculos de Hanna, el sentido que la comunicación adquiriría en el tiempo cuando esta se pone como la secularizadora misma de la modernidad. O, dicho de otra forma, el aspecto principal del proceso de secularización moderna resultó ser precisamente desconocer su sentido, su orientación, como la misma improbable probabilidad del acto comunicativo. En tal sentido, de la modernidad de primera de Arendt, pasamos a la de segunda de Beck (2003), cuando la condición humana nada en los flujos de la modernidad líquida de Bauman (2010), regulada ahora por un entrelazamiento, extraordinariamente poderoso, de sistemas sociales y técnicos o, más precisamente, de sistemas sociotécnicos. Aunque tal novedad puede también estar contenida en Simmel (1986), en el marco del individualismo de la distinción, agregamos que sería precisamente en la interfaz entre lo social y lo técnico donde encontramos al individuo hoy. Es en esta interfaz, donde se goza de la precaria libertad de una “vida propia” y el individuo es un ser

profundamente sociotécnico. Cabe interrogarse en este marco, acerca del futuro de la teoría social post facebook.

Desarrollo

Sentido

En el horizonte de Luhmann recordamos que se entiende por sentido a una operación de diferencia en tres dimensiones; a saber: objetiva, temporal y social, y me atrevo a decir que en sede de la fenomenología trascendental, afirma que "El sentido remite a un sentido posterior" (Luhmann, 1998: 90) y deja así establecido que la dimensión temporal del sentido, da sentido al sentido, al temporalizarlo.

Cuando me refiero a la dimensión objetiva, sigo al mismo autor cuando dice: "La dimensión objetiva se constituye en la medida en que la estructura de remisión de sentido descompone lo referido en 'este' y lo 'otro' " (Luhmann, 1998: 91).

También recuerdo que:

"La dimensión objetiva es universal y obliga a la operación siguiente a una selección de rumbo que opone -al menos momentáneamente- el sentido opuesto sin anular su accesibilidad; por su parte, la dimensión objetiva posibilita operaciones de enlace que tiene que decidir si permanecen en lo mismo o pasan a algo distinto" (Luhmann, 1998: 92).

En cuanto a la dimensión temporal sintetiza así:

"La diferencia entre el antes y el después, experimentable directamente en todos los acontecimientos y que se refiere a horizontes especiales, es decir, que se prolonga hacia el pasado y hacia el futuro, constituye la *dimensión del tiempo*, pues así, éste se desprende del enlace con lo directamente

experimentable y, paulatinamente, se despoja también de la atribución a la diferencia entre lo presente y lo ausente, convirtiéndose en una dimensión independiente que ya no ordena el quién/qué/dónde/cómo de la vivencia y de la acción, sino solo el cuando. El tiempo se vuelve neutral con respecto a lo presente y a lo ausente: lo ausente puede entonces, concebirse simultáneamente, sin tomar en cuenta el tiempo que necesita para alcanzarlo. Ahora es posible realizar una medición del tiempo homogéneo y unificante, y en la semántica del tiempo se dejan separar las secuencias puntuales del tiempo de las relaciones de presente y futuro, y es posible relacionarlas (Luhmann, 1998: 92-93).

Esta dimensión nos permite entonces y dicho en síntesis, diferenciar el antes del después. Para el caso del tiempo sería la pura temporalidad del tiempo, pero puesto como cosa.

Por su parte la dimensión social.

“...concierne a aquello que se supone lo respectivamente igual, como *alter ego*, y articula la relevancia de esta suposición para cada fijación del sentido. También la dimensión social tiene relevancia universal del mundo, ya que si existe un *alter ego*, este es, igual que el *ego*, relevante para todos los objetos y los temas” (Luhmann, 1998: 94).

Es esta última dimensión la que permite organizar la pregunta sociológica según la cual se busca la "coincidencia" o divergencia entre las versiones de *ego* y las versiones de *alter*.

Comunicación y acción

Si tenemos en cuenta el punto de vista de la complejidad y la reducción de complejidad, la socialidad para Luhmann no es ningún caso especial de acción, sucede, según él, que en los sistemas sociales la acción se constituye por medio de la comunicación y de la atribución en una reducción de complejidad,

como autosimplificación indispensable del sistema. Por tanto el proceso básico de los sistemas sociales que produce los elementos de los que consisten estos sistemas, no puede ser bajo estas circunstancias más que comunicación y si recordamos aquí lo dicho a propósito del sentido, la comunicación es siempre una acción selectiva y que por lo tanto diferencia.

Sabemos con el autor, que el análisis de la formación autorreferencial de sistemas, basada en la doble contingencia nos obliga a revisar la idea de que un sistema social no está constituido por personas sino por acciones. Este es el núcleo de la teoría de la acción. Siguiendo a Luhmann, en el horizonte de la distinción que establece entre comunicación y acción, sostenemos que decir que la comunicación transmite noticias e información del emisor al receptor, es una metáfora de la que prescindiremos. No sirve la metafórica del poseer, tener, dar y recibir para comprender la comunicación. De que se trata entonces la comunicación en esta línea de trabajo. En principio digo que podemos desagregarla en tres términos. A saber;

Primer término: la propia selectividad de la información.

Segundo término: la selección de su contenido.

Tercer término: la expectativa de éxito, es decir, la expectativa de una selección de aceptación.

Al tiempo en que podemos afirmar lo siguiente: Se entiende la comunicación como síntesis de tres selecciones, como unidad de información, acto de comunicar y acto de entender, entonces la comunicación se realiza cuando y hasta donde se genera la comprensión. Todo lo demás sucede “fuera” de la unidad de una comunicación elemental y la presupone. Esto es válido, sobre todo, para el caso de un cuarto tipo de selección: la aceptación o el rechazo de la selección notificada de sentido. En el receptor de la comunicación hay que distinguir la comprensión de su sentido selectivo de la aceptación o el rechazo de la selección como premisa de la propia conducta.

Es parte de la comunicación crear una situación social que permita suponer situaciones de enlace. Es un efecto intencionado crear una situación tan aguda aunque abierta, y la comunicación puede absorber elementos de presión que empujan al receptor más a la aceptación que al rechazo. Tales presiones surgen en parte mediante la perspectiva conflictual y el intento de evitar el conflicto, y de manera parcial (y estrechamente unido a ello) gracias a los medios de comunicación simbólicamente generalizados.

La comunicación reproduce invariablemente de nuevo la libertad de aceptar o rechazar.

La comunicación libera una sospecha que abarca todo. Una sospecha universal. Es decir que Lejos de ser necesario creer en lo que se dice, la afirmación despierta la duda, es decir tiene un efecto contrario que paradójicamente fomenta la comunicación.

El acto de comunicar no es más que una propuesta de selección, al fin una sugerencia y solo cuando se retoma esta sugerencia, cuando se procesa el estímulo, se genera la comunicación.

Si ponemos lo dicho hasta acá en el horizonte evolutivo del hallazgo de la escritura alfabetizada y si se quiere, en términos de Progreso: Desde el momento en que la escritura alfabetizada hace posible llevar la comunicación más allá del círculo limitado temporal y espacial de los presentes, ya no se puede confiar en la fuerza de la exposición oral; hay que argumentar de manera más objetiva. Puede que este sea al fin, el origen mismo de la filosofía. Es *Sophia* (sabiduría), en la medida en que acontece el destino de hacer posible una comunicación seria y digna, al tiempo en que amplía el alfabeto. Con base en el lenguaje se han podido desarrollar los medios de comunicación, es decir escritura, impresión y telecomunicaciones que permiten expandir como sabemos, de manera inmensa la comunicación.

Facebook

Ensayemos ahora algunas interpretaciones provisionarias. El Facebook, desde el punto de vista de las dimensiones de sentido, resulta ser una coctelera espacio temporal de pluralidad de monólogos. Emerge la dimensión temporal de sentido, trayendo a presente el pasado cuando este se adecua al presente, en términos de Luhmann. Algo así como si esas apariciones fantasmales de nuestros amigos transideológicos, expresaran una necesidad inconsciente de volver atrás, aunque el tiempo desde el punto de vista de la TGSSAA pone en duda como en el psicoanálisis, la cronología, para presentar una instancia de presente continuo o mejor dicho un movimiento constante del tiempo pasado, presente y futuro. Así, cada solicitud de amistad, pareciera sintetizar el sentido de la comunicación en los términos de la teoría y también aquí, cada elemento lo es de un proceso efímero, mínimo.

Si recordamos, el film Facebook, el protagonista dice no saber, rebasado por la autopoiesis, lo que ha creado. Aunque su creación, si esta puede ser atribuida a alguien, más allá de las persecuciones foucoltianas, parte de una mirada antropológica acerca de una suerte de egolatría natural que se pone bajo la forma de goce de la exhibición que, en principio, intenta capitalizar para sí.

Pero ¿Cómo seleccionamos las comunicaciones y acciones en la FB?

En nuestras comunicaciones en FB llevamos a cabo, rigurosas o laxas selecciones comunicativas, según el caso. Es posible pensar en el FB en términos de sistema o dar por perdida a la primera modernidad y dar cuenta de una forma expresiva, de los líquidos de la segunda modernidad, en donde la sociedad es un proyecto obsoleto y se anticipan nuevas formas de des organización societaria. Si no nos comunicamos en general y elegimos con

quien y cuando, se tratará de una puesta en forma del individuo institucionalizado buscando alternativas entre los zombis de Beck (2003).

Resulta difícil entonces no instituirse en Facebook y bajo las formas de la adicción se produce aquello que señala Luhmann, cuando dice: “Una vez sumergido en la comunicación, nadie puede regresar al paraíso de las almas simples” (Luhmann, 1998: 150). En el mismo espíritu afirmamos que en FB, como en toda comunicación, quien considera que una comunicación no tiene esperanzas, la abandona. El acto de comunicar, como vimos no es más que una propuesta de selección, una sugerencia que solo cuando esta se retoma, cuando se procesa el estímulo, se genera la comunicación. En tal sentido el pedido de amistad en FB es paradigmático. Se trata de una solicitud de amistad comunicativa. Al no ser por otra parte, la sinceridad comunicable, ya que bajo la forma de la comunicación se vuelve falsa, si esta presupone la diferencia entre información y acto de comunicar, al tiempo en que ambas son contingentes, el FB, le agrega al juego, más contingencia, ya que en tanto acción y comunicación, suma un aspecto lúdico y egocéntrico multidimensional y sí, en el horizonte del autor, la sociedad se mantiene unida por la comunicación, el FB se pone como sociedad virtual constituida por invitación, como un contrato social, no vinculante y efímero, hasta otra convocatoria.

Conclusiones

Si bien aun estamos afectados por el impacto de lo nuevo y el alto contenido lúdico del FB, nos absorbe, todos estos aspectos que hemos revisado nos conducen a señalar que FB se presenta como una nueva experiencia global comunicativa, pasible de ser revisado desde ángulos diversos de la teoría social. A lo largo de este ensayo hemos desarrollado a través de distintos interrogantes e inquietudes, y de distintas respuestas y reflexiones, la cuestión del futuro de una teoría social post-Facebook. Hemos subrayado, por diversas vías, que la observación teórica de FB no se agota en el plano de una sociología especial ni en su conversión en un

aspecto más de la relación entre tecnología y sociedad, sino que reclama ser ponderada en el terreno del problema general del orden social, puesto que involucran transformaciones profundas en al menos dos núcleos fundamentales del orden de realidad social: 1) la unidad selectiva de la comunicación; y 2) las estructuras de propagación de la comunicación a escala societal.

En cuanto al primer núcleo, en este trabajo hemos reflexionado acerca del impacto de FB sobre distintos ámbitos de la vida social. Hemos enfocado algunas de las transformaciones más importantes que FB ya ha acarreado para los modos de construcción de sentido, y observamos en particular sus transformaciones específicas sobre las dimensiones social y temporal del sentido. Asimismo, enmarcados dentro del marco teórico ofrecido por la TGSSAA, enfocamos las características comunicativas fundamentales de FB, para lo cual atendimos con mayor cuidado los modos que asumen las tres selecciones de la comunicación en el marco de FB y su reorganización de la síntesis de ellas. Uno de los fenómenos que más nos ha llamado la atención es la complejización social que FB ha generado en torno a las formas contemporáneas de la amistad.

En ese espíritu, desde lo provisorio de un ensayo, FB nos invita a reflexionar sobre el estatuto sociológico del individualismo en los contextos digitales que posibilitan la presencia en red. Rescatamos este aspecto problemático a la manera de Simmel, que, aunque puede ser considerado de primera modernidad, sobrevive en el individualismo institucionalizado de Beck. Porque si en los orígenes, aquella voluntad, de factura renacentista, de diferenciarse, de distinguirse de los demás, de llamar la atención, al tiempo que, secularización mediante, el individuo emancipaba su subjetividad de las ataduras institucionales de la iglesia. Hoy, bajo las formas variadas del “hágalo usted mismo” sobre sí, el individuo vacía el contenido de las instituciones, las transforma en zombis en el camino incierto hacia las formas nuevas e inciertas del individualismo institucionalizado. Mientras que, desde un punto de vista sistémico, si el proceso básico de los sistemas sociales produce los elementos de los que consisten estos sistemas, que bajo estas circunstancias no puede ser más que comunicación y si recordamos aquí lo dicho a propósito del sentido como una operación de

diferenciación en tres dimensiones, objetiva, temporal y social, la comunicación es siempre una acción selectiva y que por lo tanto diferencia. En este horizonte luhmanniano, FB es paradigmático del acto de comunicar, como una propuesta de selección, una sugerencia que al retomarse se procesa el estímulo y se genera la comunicación.

Desde el punto de vista del segundo núcleo (los impactos de FB en el plano societal), el primer aspecto que nos ha llamado la atención es que la tendencia creciente a exhibir en FB aspectos de la vida personal anteriormente entendidos como privados, exhorta a revisar, lo antes posible, la afirmación, tantas veces asumida como punto de partida por las teorías sociales, de que la sociedad se oculta. Sin embargo, encontramos por demás inconveniente apresurarnos en este punto, pues es necesario identificar los procesos comunicativos estructurales de escala societal que posibilitan la existencia y la fisonomía contemporánea de FB. Según la perspectiva de la TGSSAA, el sistema societal tiene dos estructuras fundamentales: 1) las estructuras de propagación de la comunicación, y 2) la forma primaria de la diferenciación. Hasta el presente, los principales impactos de FB a escala societal se circunscriben a la primera estructura. La principal adquisición evolutiva de esa estructura que ha hecho posible la actualidad de FB es la convergencia evolutiva de la digitalización, la masificación de Internet y la convergencia tecnológica en el campo tecnológico en la emergencia del medio de comunicación digital (Forte y otros, 2012). La digitalización transforma la unidad selectiva de la comunicación al convertir a las tres selecciones de la unidad y a la cuarta, de enlace entre elementos en información. Esta transformación permite que tanto las personas como las computadoras puedan agenciarse comunicativamente dentro del medio digital. Dentro del medio digital ya no se selecciona *dentro* de la comunicación, sino *para* la comunicación, dado que el medio digital ofrece un soporte medial suficiente como para probabilizar que distintas selecciones se acoplen en unidades. Desde ese punto de vista, FB representa una transformación profunda respecto del funcionamiento y de las expectativas sociales sobre las redes sociales, pero dicha “revolución de las redes” no tiene, al menos hasta hoy en día, correlato en la otra estructura fundamental de la sociedad (la forma primaria de la

diferenciación). Desde este punto de vista, llegamos a la conclusión de que FB constituye al fin un contrato social efímero.

Referencias Bibliográficas

1. Lash, Scotth. 2005. Crítica de la información. Amorrortu. Primera edición. Buenos Aires.
2. Arendt, Hanna. 1974. La condición humana. Primera Edición Seix Barral. Barcelona.
3. Castel, Robert. 1997. La nueva cuestión social. Primera edición. Paidós. Buenos Aires.
4. Beck, Ulrich. y Beck-Gernsheim, Elisabeth. 2003. La individualización. El individualismo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas. Primera edición. Paidós. Barcelona.
5. Baumann, Zygmunt. 2010. Modernidad líquida. Duodécima reimpresión. FCE. Buenos Aires.
6. Luhmann, Niklas. 1998. Sistemas sociales. Lineamientos para una teoría general de los sistemas. Segunda edición. Anthropos, Universidad iberoamericana, CEJA. Barcelona.
7. Simmel, Georg. 1986. El individuo y la libertad. Ensayos de crítica de la cultura. Primera edición. Península. Barcelona.
8. Forte, Miguel Ángel; Sergio Pignuoli Ocampo, Santiago Calise, Matías Palacios, Matías Zitello. 2012. Las TIC como problemática de la teoría sociológica. Revista Entramados y perspectivas. No. 2. Argentina (en prensa).

* Este trabajo cuenta con el sostén financiero del proyecto UBACYT 20020090200022: "Análisis sistémico de las transformaciones de la unidad selectiva de la comunicación a partir de la utilización de tecnologías de la información y de la comunicación",